MANITOBA COMMUNITY NOTIFICATION ADVISORY COMMITTEE

Report No. 5

June 2001

Community Notification Advisory Committee

Honourable Gord Mackintosh
Minister of Justice
Attorney General of Manitoba
Room 104 Legislative Building
Winnipeg, Manitoba
R3C OV8

Dear Sir:

I am pleased to submit for your information the 5th report of the Community Notification Advisory Committee.

Respectfully submitted,

William Morton, Q.C.
Chairperson
Community Notification Advisory Committee

TABLE OF CONTENTS

I. Introduction 1

II. The Community Notification Process.... 2
1. Background 2
2. How the Process Works 3
3. Frequently Asked Questions... 6

III. Membership and Management 7
1. Membership..... 7
2. Committee Policies and Procedures. 8
3. Support to the Committee..... 9
4. Agency Activities. 9
   - i. Corrections Division, Manitoba Justice..... 10
   - ii. Prosecutions & Criminal Justice Division, Manitoba Justice 10
   - iii. Mental Health Services, Manitoba Health..... 11
   - iv. Royal Canadian Mounted Police. 11
   - v. Winnipeg Police Service 12
   - vi. Brandon Police Service 12
   - vii. Correctional Service of Canada 13
5. Public Education. 13
6. Children First Protocol 14

IV. Summary of Cases 15

I. INTRODUCTION

The Manitoba Community Notification Advisory Committee (the Committee) was established in February 1995 in response to growing concerns regarding the dangers posed by high risk sex offenders. The Committee, the first of its type in Canada, was given the mandate to consider cases where it may be in the public interest to alert citizens about the presence of a high-risk sex offender in the community. The Committee is currently chaired by a retired lawyer and its membership consists of representatives from the criminal justice system, mental health fields and the general community.

The Committee's Protocol stands as an important innovation in Canada's justice system. As a *policy initiative,* the Protocol clearly reflects the principle that protection of the public is a critical priority in Manitoba. The Protocol identifies interests which, when necessary, may supersede the rights of privacy normally possessed by all citizens. As a *program initiative,* the Committee is required to apply the Protocol in a balanced manner. An individual's rights to privacy will be weighed against citizens' needs to possess sufficient information to take appropriate steps to keep themselves, their families and their children safe. This is an important and delicate task requiring the expertise of individuals from a wide range of disciplines.

This report identifies the activities of the Committee after six years of operation. The report contains a summary of the Protocol which governs the work of the Committee, provides background information about the Committee, and summarizes all cases processed as of December 31, 2000. The report also identifies the developments since the Committee issued its last report.

II. THE COMMUNITY NOTIFICATION PROCESS

BACKGROUND

The Protocol and the Committee were established by Manitoba Justice in February 1995. The following agencies assisted with the development of the Protocol:

- **Manitoba Justice**
  - Civil Legal Services
  - Corrections
  - Public Prosecutions
  - Policy, Planning and Special Projects
- **Manitoba Health**
  - Mental Health Services
- **Royal Canadian Mounted Police 'D' Division**
- **Brandon Police Service**
- **Winnipeg Police Service**
- **Correctional Service of Canada**
- **Ministry of the Solicitor General - Prairie Region**

The Protocol was reviewed and approved by each agency represented on the Committee.

Consultations were carried out with a number of key groups as part of the development of the Protocol. These included provinces and American states involved in developing or implementing similar processes, as well as selected police agencies across Canada who were addressing the issue of community notification. These steps aided in the development of Canada's first Community Notification Protocol.

HOW THE PROCESS WORKS

The Committee reviews cases of referred convicted sex offenders, who are considered at high risk to re-offend, and makes recommendations to police agencies about whether the public should be warned about the presence of those offenders in the community. The Committee represents a cross-section of people from the criminal justice and mental health systems with the expertise to determine whether offenders are at high risk to re-offend. The chart on page 5 provides a systematic overview of the Committee's process.

Case Referrals to the Committee

Correctional officials or community concerns alert the police of the impending release or presence of a high risk sex offender. The police gather records and reports regarding the individual and decide whether to refer the case to the Committee. Police referrals may also be the result of an ongoing investigation or information from another source indicating that a potentially high risk sexual offender is or may be arriving in Manitoba.

When a case is referred to the Committee, the offender is notified that his case is being reviewed, that a range of options may be recommended, and that the offender or a designate can make a written submission to the Committee.

Committee Deliberations

When a case is reviewed, the Committee, considers all available documentation and discusses each case in confidence. The decision making process is a balance of issues such as individual privacy rights, risk to the public, the effect of publication on previous victims, and other prior judicial decisions. The Committee considers such information as:

• Circumstances, history and patterns of offences • Any breaches of probation or parole • Participation in treatment programs • Relevant psychiatric, psychological or social assessments • Planned activities	• Employment history or prospects • Interpersonal relationships and supports • Victim Impact Statements • Written statement from offender/designate • Prior proceedings and police contacts • Potential access to victims • Characteristics of victims

Committee Decisions

The Committee's recommendation to the police must be one of the following actions:

Full Public Notification: This is the strongest measure the Committee can undertake. It is a province-wide notification to all Manitobans, which includes the issuing of a news release to the major media outlets in Manitoba. A recent and accurate photograph, a physical description and the nature of past offences may all be part of the public warning. This type of notice encourages members of the public to take steps to ensure their safety, but warns that vigilantism or other unreasonable conduct directed at the offender will not be tolerated.

Limited Public Notification: This is similar to a Full Public Notification, except that the warning is limited to a specific community or group and the news release is restricted to the media outlets in the area of notification. The format of the notice and the warning against vigilantism are the same as that for a Full Public Notification

Targeted Notification: After a thorough examination of a case, the Committee may decide that it is only necessary to warn a specific group considered to be at risk and that it is not necessary to provide a news release to the media. An example could be an offender who only targets victims of a certain age or sex and resides in a remote, isolated community.

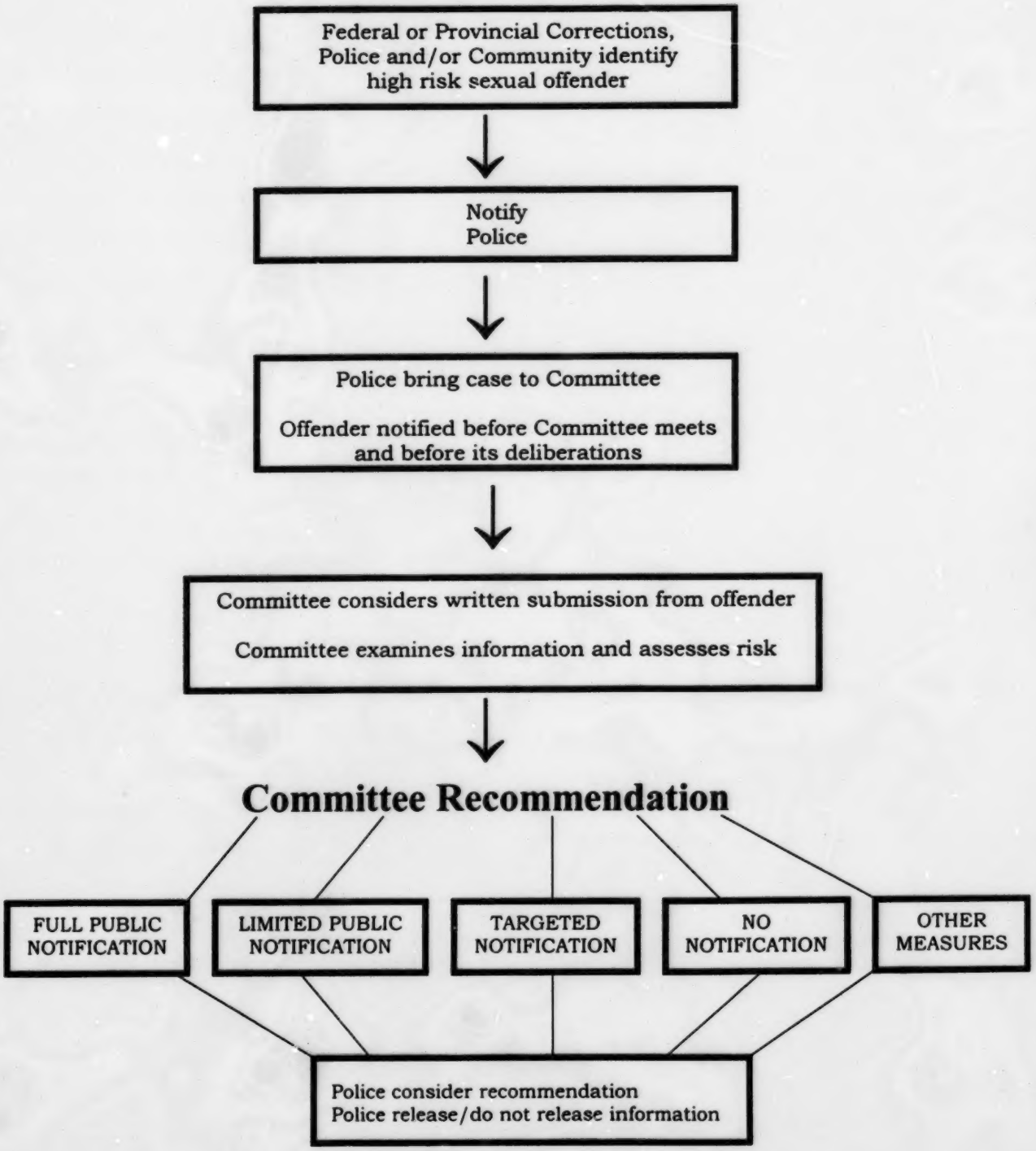
No Notification: After reviewing the case, the Committee may decide that there is not a reasonable expectation of risk to warrant any kind of warning or other action.

Other Measures: The Committee may recommend that police take other steps to ensure community safety such as surveillance, obtaining a court order prohibiting the offender from contacting children or other appropriate limitations.

Communication of Recommendations

The Committee relays its recommendations confidentially to the lead police agency involved in the case. The police are then responsible for deciding what action will be taken in response to the recommendations. If the police agency follows the recommendations, it will be indemnified by Manitoba Justice should any legal action be taken as a result of a notification or a decision not to notify. Where possible, the police will notify the offender and victims prior to undertaking a notification.

Figure I
Community Notification Process



FREQUENTLY ASKED QUESTIONS

1. To whom does the Protocol apply?

The Protocol applies to convicted sexual offenders that the police are concerned may be at high risk to re-offend.

2. What is a lead police agency?

For the purposes of the Committee's Protocol, a lead police agency is the police force that determines if a sexual offender should be referred to the Committee, prepares case documentation for Committee consideration and carries out targeted and public notifications on the advice of the Committee. The lead policy agency will be either the Winnipeg Police Service, the RCMP or the Brandon Police Service and is usually determined by the location or intended residence of the sexual offender.

3. Why are the recommendations of the Committee confidential?

The police must respect an offender's rights, including privacy rights, unless they determine that public safety concerns are paramount. The function of the Committee is to assist a police force in making this assessment by providing multi-disciplinary advice. It remains, however, the responsibility of the police force to exercise its best judgment in fulfilling its public safety functions. Publicizing the Committee's recommendations would likely impair the relationship between the police and the Committee, thus undermining the rationale for the existence of the Protocol.

4. Does the Protocol apply to offenders who move outside of Manitoba?

No. The Protocol is for the protection of Manitobans. Some provinces have developed community notification systems based on Manitoba's system and others are working on developing their own system of notification.

5. What types of recommendations can the Committee make?

There are five basic recommendations that may be made:

1) no notification;
2) targeted notification (e.g. a specific group, geographic area, but no media);
3) limited public notification (e.g. a specific group, geographic area, including media);
4) full public notification (e.g. province-wide notification including media); or
5) other measures (as directed by the Committee).

6. Do police agencies have to follow the Committee's recommendations?

No. The police retain the right and responsibility to make whatever notification they consider appropriate. However, if they do not follow the Committee's recommendation they will not be indemnified should legal action be taken against them.

7. Can the offender present his views to the Committee?

Yes. The offender and/or a designate can send in written submissions.

8. Why doesn't the Committee recommend full public notification in every case?

Full public notification in less serious cases would unnecessarily alarm the public and breach the offender's right to privacy. Furthermore, the circumstances surrounding each offender's criminal pattern, the exposure to and acceptance of treatment, and the presence of other supports which may help prevent future offences will vary. The Committee's role is, therefore, to assess each individual case and recommend to the police if notification is warranted and, if so, the scope of such notification.

III. MEMBERSHIP AND MANAGEMENT

1. MEMBERSHIP

The Protocol specifies the Committee's membership. The Committee is chaired by Mr. William Morton, Q.C., who was appointed as Chairperson by the Minister of Justice and Attorney General, in July 1998. It was previously chaired by Ms. Jennifer Cooper, Q.C. from February 1995 to February 1997 and by Mr. Raymond Wyant from December 1997 to June 1998. Mr. Wyant served as Acting Chairperson from the date of Ms. Cooper's resignation until he was appointed as Chairperson in December 1997. The Committee consists of representatives from the following agencies:

- **Manitoba Justice**
  - Corrections
  - Prosecutions

- **Manitoba Health**
  - Mental Health Services

- **Royal Canadian Mounted Police 'D' Division**
- **Brandon Police Service**
- **Winnipeg Police Service**
- **Correctional Service of Canada**

The Minister of Justice may also appoint additional members to the Committee when required. In December 1997 and in July 1998, the Minister of Justice appointed a member-at-large to sit on the committee as a representative of the general community. The Chairperson may also invite, on a case-by-case basis, representatives from other police agencies to participate in a case review.

2. COMMITTEE POLICIES AND PROCEDURES

The Committee's Protocol outlines the procedures for the receipt and management of cases by the Committee. The Committee has also established policies governing its operation and administration such as:

- guidelines on the information to be provided by provincial and federal correctional authorities to police for presentation of cases to the Committee;
- the storage and maintenance of files;
- the management of cases involving young offenders;
- the management of files on cases referred to the Committee; and
- the management of media inquiries.

Procedures have also been established to guide the Committee and its member-agencies in areas such as:

- requests from lead police agencies for a Committee hearing to consider a specific case;

- notice from the Chairperson to all Committee members on the scheduling of cases;

- notice to an offender by the lead police agencies regarding the referral of their case to the Committee, following which the offender or his advocates may provide a written submission;

- notice from the Committee to lead police agencies requesting additional information about a case prior to developing a recommendation; and

- notice from the Chairperson to lead police agencies of the Committee's final recommendation(s).

Additional policies and procedures may be introduced in the future as required by the Committee.

3. SUPPORT TO THE COMMITTEE

Manitoba Justice provides a number of services to the Committee including:

- legal advice from a Crown Counsel with the Civil Legal Services Branch;

- policy support by a Policy Analyst from the Prosecutions and Criminal Justice Policy Branch; and

- administrative services by an Administrative Secretary from the Prosecutions and Criminal Justice Policy Branch.

Communication services are provided by a specialist from the Information Resources Branch of the Department of Culture, Heritage and Citizenship.

4. AGENCY ACTIVITIES

Detailed information about the steps taken by each member-agency to implement the Protocol and assist the Committee in the completion of its mandate was presented in Report No. 1. This section summarizes these steps, and it notes, where appropriate, additional steps undertaken by an agency since the publication of Report No. 1 in November 1995.

i. Corrections Division, Manitoba Justice

Manitoba Corrections is responsible for the management of offenders sentenced to probation and/or a term of imprisonment of less than two years. It operates both adult and youth correctional facilities, and provides probation supervision of offenders in the community from offices throughout the province. Manitoba Corrections is divided into two Branches: i) Adult Corrections is responsible for the institutional management of adult offenders; and ii) Community and Youth Corrections is responsible for probation services and youth correctional facilities.

The Protocol's implementation has generated a number of related provincial correctional initiatives since February 1995, including:

- A Divisional policy guide for assessment and referral of high risk sexual offenders to the applicable lead police agency.
- An integrated Offender Tracking System, COMS, for all offenders in institutional custody or under community supervision.
- Implementation of offender risk assessment instruments and procedures manual.
- Relapse prevention and other specialized treatment programs for sexual offenders.
- Staff training and advisory committees on sexual offending to guide the management and treatment of sexual offenders

ii. Prosecutions and Criminal Justice Division, Manitoba Justice

The Prosecutions and Criminal Justice Division of Manitoba Justice (the Division) is responsible for criminal prosecutions and the management of policing and victim services, as well as a wide range of criminal justice programming. The Division also manages the National Flagging System for Manitoba to track high risk offenders.

The Division has been represented on the Committee by a Crown Attorney from Winnipeg. The Committee's Protocol was distributed to all Divisional offices in the Province and all senior officials have been briefed on the Committee process.

The Division is continuing its efforts in conjunction with other federal, provincial, territorial and municipal agencies to manage high risk sexual offenders through legislative reforms and new program initiatives.

iii. Mental Health Services, Manitoba Health

The Provincial Mental Health Services Division of Manitoba Health is responsible for the provision of care, treatment and rehabilitation of the mentally ill. Through the facilities of the Selkirk Mental Health Centre, long-term care and rehabilitation is provided for those whose needs cannot be met by other alternatives. The Centre also serves as a resource in forensic services, teaching and research in chronic psychiatric care.

A Forensic Social Worker and a Clinical Psychologist share in the responsibility of assisting the Committee in the review and interpretation of treatment and assessment issues. These individuals provide services to the forensic patient population at Selkirk Mental Health Centre.

iv. Royal Canadian Mounted Police

The "D" Division (Manitoba) of the Royal Canadian Mounted Police (RCMP) is responsible for the provision of policing services to most rural communities and operates more than sixty (60) Detachments in Manitoba.

The Criminal Operations Branch of the RCMP (the Branch) is responsible for the implementation and management of cases referred to the Committee by the RCMP. The Chief Superintendent is responsible for referrals to, and recommendations from, the Committee. A Corporal in the Branch coordinates materials from individual Detachments for presentation to the Committee and tracks referred cases for the RCMP. A second Corporal from the General Investigation Section specializing in the investigation of major crimes has also been assigned to the Committee.

The RCMP has distributed to all Detachments in Manitoba an internal policy in respect to the Committee. Detachment Commanders have been instructed to review the policy to ensure that suitable cases are considered for referral to the Committee.

The RCMP continues to work closely with other lead police agencies and correctional authorities on the investigation and follow-up of cases referred to the Committee.

v. Winnipeg Police Service

The Winnipeg Police Service (WPS) is responsible for providing law enforcement services to the City of Winnipeg and employs more than 1,100 officers.

The Youth Division is the investigative unit responsible for compiling sex offender case histories, assessing the risks posed by individual offenders and, where a decision to notify the public is made, to undertake the notification process. This designation was decided upon to ensure consistency and the use of specialized officers.

Since the inception of the Protocol, WPS has:

- designated Youth Division officers as the lead investigators of high risk sex offenders who may fall under the Protocol;
- developed a check-list of the minimum report requirements for a referral to the Committee;
- utilized computer-generated forms and investigative aids, including inter-agency requests for information, letters of notification and standardized forms;
- developed formal policies and procedures for the investigation of potential notification cases;
- investigated the use of advanced communication technologies, including the Internet and telecommunication systems, to aide in public and targeted notifications;
- distributed information packages on personal safety and risk assessment, where practical, as part of the notification process; and
- participated in a committee to develop the Children First Protocol.

vi. Brandon Police Service

The Brandon Police Service is responsible for the provision of law enforcement services to the City of Brandon.

Like the RCMP and the Winnipeg Police Service, the Brandon Police Service was a founding member of the Committee and has been involved in the assessment of cases that

have been presented to the Committee since its inception. A Sergeant from the Brandon Police Service coordinates case materials for presentation to the Committee and tracks referred cases.

vii. Correctional Service of Canada

The Correctional Service of Canada (C.S.C.) is responsible for offenders who are sentenced to incarceration for two or more years. Federal institutions located in Manitoba are the medium security Stony Mountain Institution and the minimum security Rockwood Institution. C.S.C. Parole is responsible for the supervision of offenders in the community throughout the Province of Manitoba and Northwestern Ontario.

In January 1995, the Prairie Region's Deputy Commissioner appointed the District Director for Manitoba/N.W. Ontario to participate as the C.S.C. representative on the Committee. During the development of the protocol, C.S.C. reviewed drafts to ensure compliance with Federal policies, legislation and correctional procedures.

Since the establishment of the Committee, a number of steps have been taken to ensure staff is trained and ready to apply the protocol, including:

- distributing copies of the Protocol to Regional and National Headquarters, as well as to all Wardens and District Directors in the Prairie Region;
- briefing Parole Officers on the components and administration of the Protocol;
- ongoing meetings with lead police agencies to review potential cases and to exchange information on offenders referred to the Committee; and,
- establishing policies governing the nature of information to be released by the Service to the lead police agency or the Committee are in place.

5. PUBLIC EDUCATION

Since the inception of the Committee, its Chairperson and members have undertaken a number of public education activities. Those activities have generally consisted of participating in media interviews, making presentations to interested organizations or groups and meeting with organizations and groups to share information about community notification. The intent of public education activities is to raise awareness of the

Committee's objectives and procedures and to promote public safety. The public education activities that were undertaken since the last report were as follows:

In May 2000, amendments were made to the Committee's protocol to include new sexual offences.

In June 2000, the brochure to help the public understand how community notification works was printed and distributed to the following agencies:

Winnipeg Police Services
Brandon Police Services
RCMP
Manitoba Courts
Public Safety Branch
Corrections Manitoba
Correctional Services Canada
Winnipeg libraries
Education and Training
Women's Directorate
Seniors' Directorate
Child daycare
Family Services
City of Winnipeg Recreation Department

In August 2000, the Committee's Chairperson and a Committee member of the Winnipeg Police Services were interviewed by the Winnipeg Sun.

6. CHILDREN FIRST PROTOCOL

The Children First Protocol was implemented in May 1997 to address concerns about:

i) how to effectively disseminate information to schools and child care agencies throughout Manitoba when a public or targeted notification is undertaken and, when children are included within the target group of victims; and,

ii) how to respond to numerous requests by schools, parents and others for information and assistance when notifications are undertaken.

The Children First Protocol requires the lead police agency to provide the Manitoba Department of Education, The Child and Family Support Branch of the Manitoba

Department of Family Services and the Manitoba Child Day Care Branch of the Department of Family Services ("the child agencies") with a copy of the information release, the anticipated time of the notification and any other information recommended by the Committee in advance of the notification for all public and targeted notifications. For public notifications and targeted notifications where children are at risk, the child agencies can disclose the notification information to the personnel within their departments as soon as the public or targeted notification has been made by the police. The child agencies are responsible for handling all inquiries arising from their distribution of the notification information. For targeted notifications where children are not potential victims, the child agencies cannot release the notification information to their personnel, but can use it to explain why their agency was not the intended recipient of the notification information if those questions arise.

IV. SUMMARY OF CASES

A total of one hundred and three (103) cases were referred to the Committee between June 1995 and the end of December 2000. Those cases involve 91 individual offenders. Six offenders were referred to the Committee two times and two offenders were referred three times. Each of those referrals is treated as a separate case for statistical purposes. The table found on pages 19 - 30, contains a summary of the statistical data pertaining to each of the offenders referred to the Committee.

Referrals

In total, the Winnipeg Police Service (WPS) have referred fifty-seven (57) cases to the Committee, the RCMP referred forty-two (42) and the Brandon Police Service (BPS) referred four (4).

The distribution of case referrals to the Committee by year, up to and including December 31, 2000 is as follows:

Police Agency	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Total
WPS	10	13	14	8	6	6	57
RCMP	9	12	7	8	5	1	42
BPS	2	0	1	0	0	1	4
	21	25	22	16	11	8	103

Profile of Offenders

All cases reviewed by the Committee are summarized in chart form commencing at page 19. All offenders were male and ranged in age from 16 to 73. In this review, all cases have been categorized according to the three offender categories used by the Correctional Service of Canada:

i) ***Sexual Aggressors:*** persons with a variety of motivations, characteristics, and range of mostly adult victims.

ii) ***Pedophiles:*** persons who focus on pre-pubescent and/or adolescent child victims

iii) ***Incest offenders:*** persons who sexually assault blood relatives, usually pre-pubescent or adolescent children.

As seen in the Table on pages 19 to 30, forty-three (43) of the offenders are classified as sexual aggressors, forty-six (46) are classified as pedophiles, and two are classified as incest offenders.

The majority of offenders had extensive criminal records involving sexual assaults and/or other violent crimes. In other instances, offenders had limited criminal records, but had admitted their involvement in multiple undetected sexual offences committed over several years.

The status of the offenders at the time of the Committee's recommendations was as follows: in twenty-six (26) cases the offenders were still incarcerated; in forty-one (41) cases the offenders were under the supervision of Manitoba Corrections; in twenty-six (26) cases the offenders had been released after completing their sentence in full; in six (6) cases the offenders were under the conditions of a recognizance order and in two (2) cases the offenders were under the supervision of the Correctional Service of Canada. One case was not considered because the offender had been committed to a psychiatric centre and one case was not considered because it was withdrawn by the lead police agency.

Victim Profile

The offenders considered by the Committee have been convicted of offences against 234 different victims. The age and gender of those victims are as follows:

Age and Gender of Victims

Category	Male	Female	Unknown	Total
Child (0-11)	36	64	0	100
Youth (12-17)	23	45	0	68
Adult (18+)	1	48	0	49
Unknown	13	2	2	17
Total	73	159	2	234

The majority of the victims in the cases referred to the Committee were female (68.5%). Female children (11 years of age and under) accounted for 27.6% of victims; female youths (12 to 17 years of age) accounted for 19.4% of victims and female adults accounted for 20.7% of victims. Females whose age could not be determined from the available information accounted for 1.0% of all victims.

The majority of offenders, 70 (76.9%), were known to their victims at the time of the offence, 15 offenders (16.5%) were not known or strangers to their victims and 6 offenders (6.6%) offended against both known and unknown victims.

Offender Submissions To The Committee

The Protocol requires that, where possible, police notify offenders in writing of their intention to forward cases to the Committee and of an offender's right to present a written submission to the Committee. The offender may request that other persons, such as lawyers, counselors, or clergy, provide written supportive submissions to the Committee. Fifteen (15) offenders have written directly to the Committee outlining their views on the referral of their cases by police. Fourteen (14) legal counsel wrote to the Committee on behalf of offenders, five (5) written submissions were received from friends of offenders, five (5) written submissions were received from relatives of offenders, two (2) written submissions were received from a pastor and one (1) written submission was received from the Chief of a First Nation.

Type of Notification

The Committee has recommended full public notification in twenty-one (21) cases, limited public notification in twenty-three (23) cases, targeted notification in thirty-two (32) cases, no notification in twenty-three (23) cases and other measures in two (2) cases. Two (2) cases were withdrawn at the request of the lead police agency.

The disposition of the 1995, 1996, 1997, 1998, 1999 and 2000 cases was as follows:

Decision	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Total
Full	3	3	4	3	6	2	21
Limited	1	7	5	5	2	3	23
Targeted	11	9	3	4	2	3	32
No Notification	5	5	9	1	3	0	23
Other Measures	0	1	1	0	0	0	2
Withdrawn	1	0	0	1	0	0	2
Total	**21**	**25**	**22**	**14**	**13**	**8**	**103**

Table 1 - Characteristics of Offenders Referred to the Community Notification Advisory Committee

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
1	male	42	sexual aggressor	RCMP	federal	incarcerated	in community released on warrant expiry	2 female adults --- known	no
2	male	54	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female youth --- known	no
3	male	29	sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation (2 referrals)	in community on probation (2 recommendations)	1 female youth --- known	yes lawyer
4	male	31	sexual aggressor	RCMP	provincial	incarcerated	in community on probation	1 female adult & 1 female child --- known	yes lawyer
5	male	19	sexual aggressor	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	2 adult females --- known	no
6	male	48	pedophile	RCMP	provincial	incarcerated	in community on probation	2 female youths --- known	no
7	male	32	sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	in community released on warrant expiry	2 female adults --- known	no
8	male	69	sexual aggressor	WPS (2X) RCMP (1X)	n/a	in community no supervision (1X) on recognizance (2X)	in community on recognizance (3 recommendations)	1 female youth --- known	no
9	male	28	pedophile	WPS	provincial	in community no supervision	in community no supervision	2 female children & 1 male child --- known	no

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
10	male	16	pedophile	RCMP	provincial	in community on recognizance	in community on recognizance	1 male child --- known	no
11	male	29	pedophile	BPS	provincial	in community no supervision	in community no supervision	1 male youth --- known	yes offender
12	male	68	pedophile	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	4 female children --- known	no
13	male	26	sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 male child --- known	yes offender
14	male	20	sexual aggressor	RCMP	provincial	incarcerated	in community on probation	1 female child --- known	no
15	male	21	pedophile	RCMP	Provincial	in community on probation	in community on probation	4 female children --- known	no
16	male	27	sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	in community released on warrant expiry	1 female adult --- known	no
17	male	25	sexual aggressor	RCMP	provincial	incarcerated	in community on probation	1 female adult --- known	no
18	male	26	sexual aggressor	BPS	provincial	committed to psychiatric centre	not applicable case withdrawn	1 female adult --- known	no

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
19	male	46	pedophile	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 male child --- unknown	no
20	male	60	pedophile	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 female child --- known	no
21	male	67 73	sexual aggressor	WPS	federal	Incarcerated (2 referrals)	Incarcerated (2 referrals)	2 female adult/ 1 female child --- known	yes offender
22	male	71	pedophile	RCMP	n/a	in community no supervision	in community no supervision	1 male youth --- known	no
23	male	67	pedophile	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	2 female children --- known	no
24	male	42	sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	4 female adults --- unknown	yes offender
25	male	18	sexual aggressor	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	5 female children --- known	yes offender & parents
26	male	29	sexual aggressor	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female child --- known	no
27	male	37	pedophile	WPS	federal	in community released on warrant expiry	in community released on warrant expiry	1 female youth --- known	no

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
28	male	60	pedophile	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	5 female youths & 1 female child --- known	no
29	male	27	sexual aggressor	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female adult --- known	no
30	male	53	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female child & 2 female youths --- known	yes lawyer
31	male	43	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	2 male children & 1 male youth --- known	yes offender
32	male	37	sexual aggressor	WPS	provincial	in community no supervision	in community no supervision	1 female adult --- known	yes friend
33	male	35	incest offender	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female child --- known	yes friends
34	male	20	pedophile	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female youth --- known	no
35	male	28	sexual aggressor	RCMP	federal	in community no supervision (2 referrals)	in community no supervision (2 recommendations)	1 female youth & 1 female adult --- known	yes offender
36	male	24	sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female youth & 1 female victim (age unknown) --- unknown	no

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
37	male	48	sexual aggressor	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	1 male child, 2 females youths, 1 female adult, & 1 female victim (age unknown) --- unknown	yes lawyer & friend
38	male	30	pedophile	RCMP	federal	in community released on warrant expiry	in community released on warrant expiry	1 male child & 1 female youth --- known	no
39	male	35	sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female child known 1 female adult unknown	no
40	male	46	sexual aggressor	WPS	federal	in community released on warrant expiry	in community released on warrant expiry	3 female adults --- unknown	no
41	male	43	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	4 female youths --- known	no
42	male	45	sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 female youth --- known	no
43	male	35	pedophile	WPS	federal	incarcerated	in community released on warrant expiry	1 female child & 3 female youths --- unknown	yes offender
44	male	32	sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 female adult --- unknown	no

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
45	male	31	sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation (1X) --- incarcerated (2X)	in community on probation (1X) --- incarcerated (2X)	1 male child & 1 female youth --- known	no
46	male	31	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 male child, 1 female child --- known	no
47	male	39	sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 female youth --- known	yes offender, friend
48	male	31	pedophile	WPS	n/a	in community no supervision	in community no supervision	1 female child --- known	yes lawyer
49	male	29	pedophile	WPS	provincial	in community no supervision	in community no supervision	4 female children --- known	no
50	male	21	pedophile	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	3 male children --- 1 known & 2 unknown	yes offender
51	male	26	pedophile	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 female child --- known	yes offender, friend & offender's mother
52	male	54	pedophile	BPS	federal	incarcerated	in community parole supervision	1 female youth --- known	no

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
53	male	46	pedophile	WPS	n/a	in community no supervision	in community no supervision	4 male youths &1 male child --- known	no
54	male	26	sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female youth --- known	yes lawyer
55	male	39	sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	2 female children &1 female adult --- unknown	no
56	male	39	pedophile	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	5 female children --- unknown	yes offender & wife
57	male	59	pedophile	RCMP	none	in community parole supervision	in community parole supervision	5 male youths --- known	yes lawyer
58	male	28	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 male child --- known	yes lawyer
59	male	40	pedophile	RCMP	federal	in community released on warrant expiry	in community released on warrant expiry	2 female children &1 female youth --- known	no
60	male	33	incest offender	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 male child --- known	no

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
61	male	40 43	sexual aggressor	WPS	provincial (1X) --- federal (1X)	incarcerated (2X)	incarcerated (2X)	4 female adults --- unknown	no (1X) --- yes, offender (1X)
62	male	64	pedophile	RCMP	provincial	in community no supervision	in community no supervision	1 female youth --- known	yes lawyer
63	male	40	sexual aggressor	RCMP	n/a	in community no supervision	in community no supervision	1 female adult, 1 female youth & 1 female child --- known	no
64	male	29	sexual aggressor	RCMP	federal	incarcerated (2 referrals)	incarcerated (2 recommendations)	2 female adults --- known	no
65	male	26	sexual aggressor	RCMP	federal	in community released on warrant expiry	in community released on warrant expiry	2 adult females & 1 female youth --- unknown	no
66	male	28	sexual aggressor	RCMP	federal	in community released on warrant expiry	in community released on warrant expiry	1 female youth --- unknown	yes Chief of First Nation
67	male	34	pedophile	WPS	probation	in supervised treatment program	in community on probation	1 male child & 1 female child --- known	no
68	male	51	pedophile	RCMP	federal	incarcerated	incarcerated	2 female youths & 2 victims (age and gender unknown) --- known	no

	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
69	male	24	pedophile	RCMP	federal	incarcerated	incarcerated	1 male youth --- known	no
70	male	33	sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	1 female adult --- known	no
71	male	19	sexual aggressor	RCMP	provincial	incarcerated	incarcerated	4 females (2 adults, 1 child and 1 youth) --- unknown	no
72	male	46	sexual aggressor	WPS	provincial	incarcerated	incarcerated	1 adult male --- known	no
73	male	62	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	1 female child & 1 female youth --- known	yes - ex-wife, daughter & offender
74	male	33	sexual aggressor	WPS	federal	in community released on warrant expiry	in community released on warrant expiry	2 female adults --- 1 known & 1 unknown	yes lawyer
75	male	21	pedophile	RCMP	provincial	in community on probation	in community on probation	2 male children --- known	no
76	male	36	sexual aggressor	RCMP	provincial	in community on probation (2 referrals)	N/A case withdrawn --- in community on probation	1 female adult --- known	yes pastor and church members

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
77	male	37	sexual aggressor	WPS	federal	in community on recognizance	in community on recognizance	1 female adult --- unknown	no
78	male	30	sexual aggressor	RCMP	federal	Incarcerated (1X) --- in community no supervision (1X)	in community released on warrant expiry (1X) --- in community no supervision (1X)	1 female child --- known	No
79	male	28	Sexual aggressor	RCMP	federal	incarcerated	incarcerated	2 female youths --- known	Yes Lawyer
80	male	49	pedophile	WPS	provincial	incarcerated	in community on probation	11 male children & 3 male youths --- known	No
81	male	42	Sexual aggressor	WPS	federal	in community on recognizance	in community on recognizance	1 male child & 2 female adults --- known & unknown	No
82	male	60	Sexual aggressor	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	2 female children --- known	No
83	male	23	Sexual aggressor	WPS	federal	incarcerated	in community on probation	2 female youth --- known	No

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
84	male	44	pedophile	WPS	provincial	in community on probation	in community on probation	4 female children & 1 male child --- known	Yes lawyer
85	male	47	sexual aggressor	RCMP	federal	incarcerated	incarcerated	2 adult females --- known	Yes offender
86	male	25	pedophile	WPS	federal	in community, released on warrant expiry	in community, no supervision	2 female children --- 1 known & 1 unknown	No
87	male	58	pedophile	WPS	federal	in community, released on warrant expiry	in community, no supervision	2 male children 4 male youths 13 males, unknown age --- known	No
88	male	28 --- 29	pedophile	RCMP --- WPS	provincial	in community, on probation (2X) ---	in community, on probation (2X) ---	1 male child 2 male youths --- known	Yes lawyer & pastor --- no
89	male	57	pedophile	WPS	federal	incarcerated	incarcerated	8 female children 1 female youth --- known	No

#	Gender	Age	Offender Profile	Lead Police Agency	Type of Sentence	Incarcerated or in community at time of referral	Status of Offender at time of recommendation	Victim Profile	Offender Submission to committee
90	male	31	pedophile	WPS	provincial	in community, on probation	in community, on probation	1 male child 1 male youth --- unknown	Yes offender
91	male	48	sexual aggressor	BPS	federal	incarcerated	incarcerated	2 female adults --- 1 known & 1 unknown	Yes lawyer

How To Reach the Community Notification Advisory Committee

Requests for further information or assistance can be directed to:

Community Notification Advisory Committee

Telephone number: (204) 945-3272
Fax number: (204) 945-0433

Publications

The following publications are available by contacting the office of the Community Notification Advisory Committee at the telephone number listed above:

- Protocol on the Release of Information on High Risk Sex Offenders (February 1995)
- Press Release and Backgrounder: Release of Information on High Risk Sex Offenders (February 1995)
- Report No. 1: Community Notification Advisory Committee (November 1995)
- Press Release: Report No. 1 (November 1995)
- Report No. 2: Community Notification Advisory Committee (June 1996)
- Press Release: Report No. 2 (June 1996)
- Report No. 3: Community Notification Advisory Committee (December1999)
- Press Release: Report No. 3 (December 1999)
- Report No. 4: Community Notification Advisory Committee (June 2000)

COMITÉ CONSULTATIF DE NOTIFICATION DU PUBLIC DU MANITOBA

Rapport n° 5

Juin 2001

Monsieur Gord Mackintosh
Ministre de la Justice
et procureur général du Manitoba
Palais législatif, bureau 104
Winnipeg (Manitoba)
R3C 0V8

Monsieur le ministre,

J'ai l'honneur de vous soumettre, à titre d'information, le cinquième rapport du Comité consultatif de notification du public.

Veuillez agréer, Monsieur le ministre, l'assurance de ma considération distinguée.

Le président du Comité consultatif de notification du public,

M. William Morton, c.r.

TABLE DES MATIÈRES

I. Introduction **1**

II. Processus de notification du public **2**
1. Renseignements généraux 2
2. Comment fonctionne le processus 3
3. Questions fréquemment posées 6

III. Composition et administration **7**
1. Composition 7
2. Politiques et méthodes du Comité 8
3. Services de soutien offerts au Comité 9
4. Activités 9
i. Division des services correctionnels, Justice Manitoba 9
ii. Division des poursuites et de la justice criminelle, Justice Manitoba 10
iii. Soins de santé mentale, Santé Manitoba 10
iv. Gendarmerie royale du Canada 11
v. Service de police de Winnipeg 11
vi. Service de police de Brandon 12
vii. Service correctionnel du Canada 12
5. Éducation du public 13
6. Protocole Priorité aux enfants 14

IV. Résumé des cas **15**

I. INTRODUCTION

Le Comité consultatif de notification du public du Manitoba (le « Comité ») a été créé en février 1995 en réponse aux préoccupations croissantes que suscitaient les dangers que représentaient les délinquants sexuels à risque élevé. Le Comité, premier de son genre au Canada, a été chargé de se pencher sur les cas mettant en cause des délinquants sexuels à risque élevé dont il a été jugé dans l'intérêt du public de divulguer la présence dans la collectivité. Le Comité est actuellement présidé par un avocat à la retraite et ses membres sont issus du système de justice criminelle, du domaine des soins de la santé mentale et du grand public.

Le protocole du Comité constitue une innovation de taille au sein du système juridique canadien. Il s'agit de fait d'une *initiative stratégique* qui indique clairement que la protection du public est une priorité très importante au Manitoba. Il met en valeur les intérêts qui doivent, en cas d'incompatibilité, l'emporter sur les droits à la protection de la vie privée dont jouissent normalement tous les citoyens. Comme il s'agit d'un *nouveau programme*, le Comité doit appliquer le protocole de manière équilibrée. Il doit peser le droit de particuliers à la protection de la vie privée contre la nécessité pour les membres du public d'être suffisamment renseignés afin de pouvoir prendre les mesures appropriées visant à assurer leur sécurité personnelle ainsi que celle de leur famille et de leurs enfants. La tâche du Comité est à la fois importante et délicate et exige le savoir-faire de personnes œuvrant dans une vaste gamme de disciplines.

Le présent rapport fait état des activités du Comité après six ans d'existence. Il contient un sommaire du protocole qui régit le travail du Comité, des renseignements généraux sur ce dernier ainsi qu'un résumé de tous les cas traités jusqu'au 31 décembre 2000. Il mentionne aussi les derniers progrès réalisés depuis la publication du rapport précédent

II. PROCESSUS DE NOTIFICATION DU PUBLIC

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

Le Comité et le protocole ont été établis par Justice Manitoba en février 1995. Les organismes indiqués ci-après ont collaboré à l'élaboration du protocole :

Justice Manitoba
- Service du contentieux civil
- Services correctionnels
- Poursuites
- Politiques, planification et projets spéciaux

Santé Manitoba
- Soins de santé mentale

Gendarmerie royale du Canada Division D

Service de police de Brandon

Service de police de Winnipeg

Service correctionnel du Canada

Ministère du solliciteur général Région des Prairies

Le protocole a été révisé et approuvé par chacun des organismes représentés au Comité.

Pour son élaboration, de nombreux groupes clés ont été consultés, notamment les provinces et les états américains travaillant à l'élaboration et à la mise enœuvre d'un processus semblable et des services de police choisis de partout au Canada qui étaient en train de se pencher sur la question de la notification du public. Ces étapes ont contribué à l'élaboration du premier protooole de notification communautaire au Canada.

COMMENT FONCTIONNE LE PROCESSUS

Le Comité examine le dossier des délinquants sexuelsà haut risque de récidive qui lui sont transmis et formule des recommandations aux services de police concernant la divulgation au public de la présence de tels délinquantsdans la collectivité. Le Comité se compose de membres provenant des systèmes de justice criminelle et des soins de santé mentale et possédant le savoir-faire voulu pour déterminer si ces délinquants sont à haut risque de récidive. Le tableau à la page 5 donne un aperçu systématique du processus que suit le Comité.

Renvois devant le Comité

Les représentants des services correctionnels ou les représentants communautaires informent les services de police de la libération imminente ou de la présence des délinquants sexuels à risque élevé. La police réunit des renseignements et des rapports sur eux et décide s'il y a lieu ou non de renvoyer leur cas devant le Comité. Il est possible également que la police renvoie des cas par suite d'une enquête ou de l'obtention de renseignements d'une autre source indiquant qu'un délinquant sexuel à risque de récidive élevé est arrivé ou est sur le point d'arriver au Manitoba.

Lorsqu'un cas est renvoyé au Comité, le contrevenant est informé que son dossier est à l'étude, que diverses recommandations sont possibles et qu'il peut soumettre lui-même un plaidoyer écrit au Comité ou demander à son représentant légal de le faire.

Travaux du Comité

Lorsqu'il examine un cas, le Comité étudie toute la documentation dont il dispose et débat de chaque cas en privé. Le processus décisionnel consiste à trouver un équilibre entre diverses questions telles que les droits à la vie privée des particuliers, les risques pour la population, les conséquences d'une publication pour des victimes antérieures et autres questions judiciaires préalables. Le Comité tient compte de renseignements comme ceux indiqués dans le tableau ci-après :

• Les circonstances, les antécédents et le profil des infractions. • Tout manquement aux conditions de probation ou de liberté conditionnelle. • La participation à des programmes de traitement. • Toute évaluation psychiatrique, psychologique ou sociale pertinente. • Les activités prévues.	• Les antécédents de travail ou les perspectives d'emploi. • Les relations et les soutiens interpersonnels. • Les déclarations de la victime. • Le plaidoyer écrit soumis par le contrevenant ou son représentant. • Les procès et contacts antérieurs avec la police. • L'accès possible aux victimes. • Le profil des victimes.

Décisions du Comité

Le Comité doit recommander à la police l'une des mesures suivantes :

Notification générale du public : Il s'agit de la mesure la plus sévère que le Comité puisse recommander. Elle consiste à avertir l'ensemble de la population du Manitoba, ce qui comprend la distribution d'un communiqué de presse à tous les principaux médias de la province. Cet avertissement au public peut contenir une photographie récente et fidèle, le signalement et un résumé de la nature des délits antérieurs du délinquant. Ce type d'avis encourage la population à prendre des mesures pour se protéger et la met en garde contre l'inadmissibilité de toute mesure d'autojustice ou de conduite déraisonnable envers le délinquant.

Notification limitée du public : Cet avertissement ressemble à la notification générale, sauf qu'il se limite à une collectivité ou à un groupe en particulier et que le communiqué de presse n'est distribué qu'aux médias dans la zone que vise la notification. Le format de l'avis et la mise en garde contre les mesures d'autojustice sont les mêmes que ceux de la notification générale.

Notification ciblée : Après un examen approfondi du cas, le Comité peut décider qu'il suffit d'avertir un groupe particulier considéré comme étant à risque et qu'il n'est pas nécessaire de distribuer un communiqué de presse aux médias. Il pourrait s'agir, par exemple, d'un agresseur qui ne s'attaque qu'à des victimes d'un certain âge ou sexe et qui habite une collectivité isolée et éloignée.

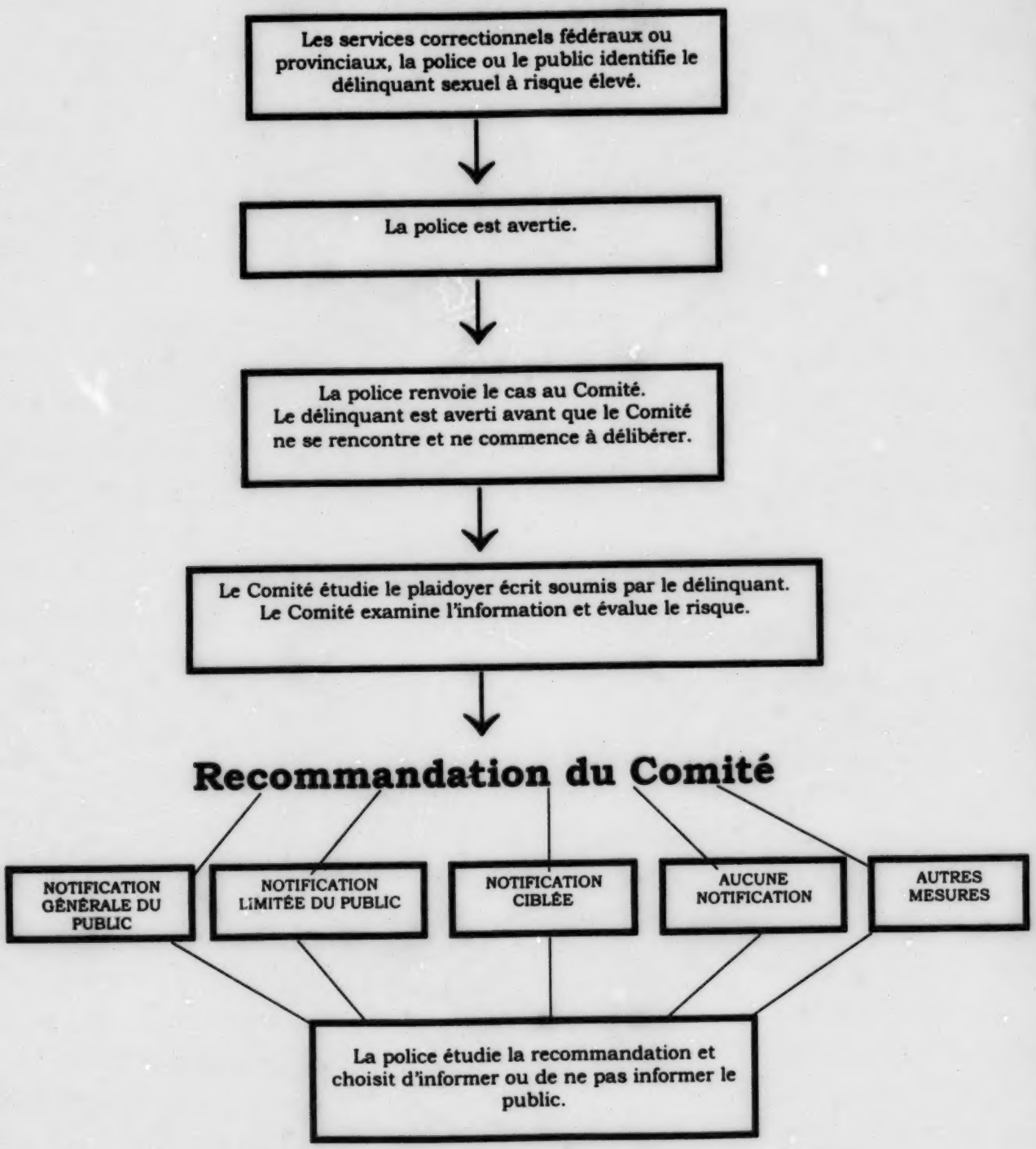
Aucune notification : Après avoir étudié le cas, le Comité peut décider qu'il n'y aucun risque raisonnable pouvant justifier un avertissement ou une autre mesure.

Autres mesures : Le Comité peut recommander que la police prenne d'autres mesures afin d'assurer la sécurité du public. Il peut s'agir de mettre en place des mesures de surveillance ou d'obtenir une ordonnance judiciaire interdisant au délinquant d'aborder des enfants ou lui imposant une autre restriction jugée indiquée.

Communication des recommandations

Le Comité communique ses recommandations confidentiellement au principal service de police chargé du dossier. Il incombe alors au service de police de décider de la suite à donner aux recommandations. Si la police suit les recommandations, elle seraindemnisée par Justice Manitoba en cas d'action en justice découlant de la notification ou de la non-notification du public. Dans la mesure du possible, la police informera le délinquant et les victimes avant de procéder à une notification.

Tableau I
Processus de notification du public



QUESTIONS FRÉQUEMMENT POSÉES

1. Quel type de délinquant le protocole vise-t-il?

Le protocole vise les délinquants sexuels que la police estime être à haut risque de récidive.

2. Qu'entend-on par service de police principal?

Pour l'application du protocole du Comité, le service de police principal est celui auquel il incombe de déterminer si le cas du délinquantsexuel doit être renvoyé au Comité, de préparer la documentation à soumettre à l'étude du Comité, et à donner suite à la recommandation de notification du Comité. Il peut s'agir du Service de police de Winnipeg, de la Gendarmerie royale ou du Service de police de Brandon, selon l'endroit où le délinquant est domicilié ou entend s'installer.

3. Pourquoi les recommandations du Comité sont-elles confidentielles?

La police a l'obligation de respecter les droits des contrevenants, y compris leurs droits au respect de la vie privée, à moins qu'elle ne puisse déterminer que la sécurité du public est à ce point compromise qu'elle doit lui donner prépondérance. Le rôle du Comité est d'aider la police à faire cette évaluation en lui offrant des services consultatifs pluridisciplinaires. Il appartient toutefoisà la police de faire preuve de bon jugement en remplissant ses fonctions relatives à la sécurité publique. La publication des recommandations du Comitécompromettrait sans doute les rapports de ce dernier avec la police, minant ainsi la raison d'être du protocole.

4. Le protocole s'applique-t-il aux contrevenants qui s'installent à l'extérieur du Manitoba?

Non. Le but du protocole est de protéger les citoyens du Manitoba. Certaines provinces ont mis au point des systèmes de notification fondés sur celui du Manitoba et d'autres travaillent à l'élaboration de leur propre système.

5. Quel genre de recommandations le Comité peut-il faire?

Le Comité peut faire cinq recommandations de base. Il peut faire :

1. aucune notification;
2. une notification ciblée (notification à ungroupe ou à une région géographique spécifiques sans diffusion aux médias);
3. une notification limitée du public (notification à un groupe ou à une région géographique spécifiques avec diffusion aux médias);
4. une notification générale du public (notification à l'échelle provinciale et diffusion aux médias);
5. la recommandation d'autres mesures (assorties de directives).

6. Les services de police ont-ils l'obligation de suivre les recommandations du Comité?

Non. Les services de police se réservent le droit et la responsabilité de faire le type de notification qu'ils jugent approprié. Cependant, s'ils ne suivent pas les recommandations du Comité ils ne seront pas indemnisés si des poursuites judiciaires sont intentées contre eux.

7. Le délinquant peut-il faire connaître son point de vue au Comité?

Oui. Le délinquant peut faire parvenir un plaidoyer par écrit au Comité ou demander à son représentant légal de le faire.

8. Pourquoi le Comité ne recommande-t-il pas une notification générale du public dans chaque cas?

Faire une notification générale du public dans des cas moins sérieux ne servirait qu'à effrayer inutilement le public et à enfreindre les droits à la protection de la vie privée du contrevenant. De plus, les circonstances relatives au profil criminel du contrevenant, les possibilités de suivre des traitements, la décision de les accepter et la disponibilité d'autres formes de soutien pouvant permettre de prévenir des crimes ultérieurs varient selon le contrevenant. Le rôle du Comité est donc d'évaluer chaque cas individuellement et de recommander à la police de faire ou non une notification ainsi que la portée de cette dernière, s'il y a lieu.

III. COMPOSITION ET ADMINISTRATION

1. COMPOSITION

Le protocole précise la composition du Comité. M. William Morton, c.r., a été nommé président du Comité en juillet 1998 par le ministre de la Justice et procureur général. Avant cela, le Comité a été présidé de février 1995 à février 1997 par M^me^ Jennifer Cooper, c.r., et par M. Raymond Wyant de décembre 1997 à juin 1998. M. Wyant a occupé le poste de président par intérim entre la date de la démission de M^me^ Cooper et sa nomination à la présidence en décembre 1997. Le Comité se compose de représentants des organismes indiqués ci-après :

Justice Manitoba
- Services correctionnels
- Poursuites

Santé Manitoba
- Soins de santé mentale

Gendarmerie royale du Canada - Division « D »

Service de police de Brandon

Service de police de Winnipeg

Service correctionnel du Canada

Au besoin, le ministre de la Justice peut aussi nommer d'autres membresau Comité. En décembre 1997 et en juillet 1998,il a nommé un membre sans fonction déterminée pour représenter le grand public au Comité. Le président peut aussi inviter, de façon ponctuelle, des représentants d'autres services de police à participer à l'examen decas.

2. POLITIQUES ET MÉTHODES DU COMITÉ

Le protocole explique les méthodes de réception et de gestion des cas que suit le Comité. Ce dernier s'est également doté de politiques de fonctionnementet de gestion prévoyant notamment :

les renseignements que les autorités correctionnelles provinciales etfédérales doivent transmettre à la police pour le renvoi de cas au Comité;

les méthodes d'entreposage et de tenue des dossiers;

la gestion des cas mettant en cause de jeunes contrevenants;

la gestion des dossiers des cas renvoyés au Comité;

le traitement des demandes de renseignements faites par les médias.

Des marches à suivre ont aussi été établies pour guider le Comité et les organismes membres dans les situations suivantes :

les services de police principaux demandentque le Comité tienne une audience pour l'examen d'un cas particulier;

le président du Comité informe tous ses membres de l'établissement du calendrier d'examen des cas;

le service de police principal informe le contrevenantdu renvoi de son cas devant le Comité, à la suite de quoi le contrevenant ou son représentant légal peut soumettre un plaidoyer écrit;

le Comité demande aux services de police principaux des renseignements supplémentaires sur un cas avant de formuler sa recommandation;

le président informe les services de police principaux de la ou des recommandations finales du Comité.

Il est possible que d'autres politiques et méthodes s'ajoutent à celles qui existent déjà, , selon les besoins du Comité.

3. SERVICES DE SOUTIEN OFFERTS AU COMITÉ

Justice Manitoba offre un certain nombre de services au Comité, dont les suivants :

l'avis juridique d'un avocat de la Direction du contentieux civil;

les services de soutien d'un analyste de politiques de la Direction des poursuites et de la politique en matière de justice criminelle;

les services d'une secrétaire administrative de la Direction des poursuites et de la politique en matière de justice criminelle.

Les services de communication sont fournis par un spécialiste de la Direction de la documentation et de l'information du ministère de la Culture, du Patrimoine et de la Citoyenneté.

4. ACTIVITÉS

Le rapport n° 1 donnait des renseignements détaillés sur les étapes suivies par les différents organismes membres pour contribuer à la mise enœuvre du protocole et aider le Comité à remplir son mandat. La présente partie résume ces étapes et fait état, lorsqu'il y a lieu, des mesures supplémentaires prises par l'un ou l'autre des organismes depuis la publication du rapport n° 1 en novembre 1995.

i. Division des services correctionnels de Justice Manitoba

Les Services correctionnels du Manitoba sont chargés de s'occuper des contrevenants mis en probation ou condamnés à une peine d'emprisonnement de moins de deux ans. Ils sont responsables du fonctionnement des établissements de correction pour adultes et pour adolescents et assurent la surveillance des contrevenantsen probation à partir de bureaux situés partout dans la province. Les Services correctionnels du Manitoba se composent de deux directions : Services correctionnels pour adultes et Services correctionnels communautaires et pour adolescents. La Direction des services correctionnels pour adultes est chargée de la gestion des détenus adultes en établissement et la Direction des services correctionnels communautaires et pour adolescents s'occupe des services de probation et des établissements correctionnels pour adolescents.

Depuis février 1995, la mise en œuvre du protocole a donné lieu à un certain nombre d'initiatives liées au domaine des services correctionnels provinciaux.Mentionnons les suivantes :

La publication d'un guide de politique divisionnaire pour l'évaluation des délinquants sexuels à risque élevé de récidive et le renvoi de leur cas au service de police principal compétent.

La mise au point d'un système de suivi intégré (COMS) de tous les contrevenants détenus dans des établissements correctionnels ou placés sous surveillance communautaire.

La mise en œuvre de techniques d'évaluation des risques que présentent les contrevenants et la publication d'un guide de méthodes.

La mise en œuvre de programmes de prévention de la récidive etd'autres programmes de traitement spécialisés pour délinquants sexuels.

La formation du personnel et la création de comités consultatifs en matière d'infractions sexuelles dans le but d'orienter la gestion et le traitement des délinquants sexuels.

ii. Division des poursuites et de la justice criminelle de Justice Manitoba

La Division des poursuites et de la justice criminelle de Justice Manitoba (la «Division ») est chargée des poursuites criminelles, de la gestion des services de police et des services d'aide aux victimes ainsi que d'une vaste gamme de programmes en matière de justice criminelle. La Division administre aussi le système de repérage national au Manitoba dont le but est de dépister les délinquants à risque élevé.

Au sein du Comité, la Division est représentée par un avocat de la Couronne de Winnipeg. Le protocole du Comité a été distribué à tous les bureaux de la Division au Manitoba et tous les cadres supérieurs ont été informés du processus adopté par le Comité.

La Division continue, en collaboration avec les organismes fédéraux, provinciaux et territoriaux, à s'efforcer de gérer les délinquants sexuels à risque élevé en introduisant des réformes législatives et de nouveaux programmes.

iii. Soins de santé mentale □ Santé Manitoba

La Division des services de santé mentale de Santé Manitoba est responsablede la prestation des soins, des traitements et des services de réadaptation aux personnes atteintes d'une maladie mentale. Grâce aux installations du Centre de santé mentale de Selkirk, elle peut fournir des soins de longue durée et de réadaptation aux malades dont les besoins ne peuvent être satisfaits par d'autres méthodes. Le Centre offre aussi des services de psychiatrie légale ainsi que d'enseignement et de recherche en soins psychiatriques chroniques.

Un travailleur social en psychiatrie légale et un psychologue clinicien se partagent la tâche d'aider le Comité à étudier et à interpréter les questions de traitement et d'évaluation. Ces personnes offrent des services aux patients du service de médecine légale du Centre de santé mentale de Selkirk.

iv. Gendarmerie royale du Canada

La Division D (Division du Manitoba) de la Gendarmerie royale du Canada (GRC) est responsable de la prestation des services de maintien de l'ordre dans la plupart des collectivités rurales et administre plus de soixante (60) détachements au Manitoba.

La Direction des affaires criminelles de la GRC (la« Direction ») est chargée de l'exécution et de la gestion des renvois de cas au Comité. Le surintendant principal est responsable des cas renvoyés au Comité et des recommandations émanant de ce dernier. Un caporal de la Direction coordonne les documents provenant des différents détachements avant leur soumission au Comité et assure le suivi des cas référés par la GRC. Un autre caporal de la Section des enquêtes générales, laquelle se spécialise dans les enquêtes portant sur les crimes majeurs, a aussi été affecté au Comité.

La GRC a distribué à tous ses détachements au Manitoba une politique interne portant sur le Comité. Les commandants de détachement ont reçu la consigne d'examiner la politique de sorte que les cas qui s'y prêtent fassent l'objet d'une étude en vue de leur renvoi au Comité.

La GRC continue à travailler en étroite collaboration avec les autres principaux services de police et les autorités correctionnelles au niveau de l'examen et du suivi des cas renvoyés au Comité.

v. Service de police de Winnipeg

Le Service de police de Winnipeg (SPW) est responsable de l'application des lois dans la Ville de Winnipeg. Il compte plus de 1 100 agents.

La Division de la jeunesse est le service d'enquête chargé de compiler les dossiers individuels des délinquants sexuels, d'évaluer les risques qu'ils posent et, lorsqu'il a été décidé d'avertir le public, d'amorcer le processus de notification. Il a été jugé bon de faire intervenir la Division de la jeunesse afin d'assurer la cohérence du processus et de faire en sorte que des agents spécialisés y participent.

Depuis la mise en œuvre du protocole, le SPW a :

désigné des agents de la Division de la jeunesse comme principaux enquêteurs sur les cas de délinquants sexuels à risque élevé qui pourraient être visés par le protocole;

élaboré une liste de contrôle des exigences minimales en matière de rapports dans le cas des renvois au Comité;

utilisé des formulaires et du matériel d'enquête produits par ordinateur, y compris des demandes de renseignements interorganismes, des lettres de notification et des formulaires normalisés;

mis au point des politiques et des méthodes officielles pour régir les enquêtes sur des dossiers pouvant éventuellement faire l'objet d'une notification;

étudié la possibilité d'utiliser des technologies de pointe en matière de communications, y compris Internet et des systèmes de télécommunications afin de faciliter le processus de notification du public et de notification ciblée;

distribué des trousses d'information sur la sécurité personnelle et l'évaluation des risques, là où il y a lieu, dans le cadre du processus de notification;

collaboré avec le Comité à l'élaboration du protocole Priorité aux enfants.

vi. Service de police de Brandon

Le Service de police de Brandon est responsable de l'application des lois dans la ville de Brandon.

Comme la GRC et le Service de police de Winnipeg, le Service de police de Brandon est l'un des membres fondateurs du Comité et a participé à l'évaluation des cas soumis au Comité depuis sa création. Un sergent du Service de police de Brandon coordonne les dossiers des cas à renvoyer au Comité et assure leur suivi.

vii. Service correctionnel du Canada

Le Service correctionnel du Canada (SCC) s'occupe des contrevenants condamnés à une peine de deux ans ou plus. Il y a deux établissements correctionnels fédéraux au Manitoba : l'établissement de Stony Mountain (sécurité moyenne) et celui de Rockwood (sécurité minimale). L'Unité des libérations conditionnelles du Service correctionnel du Canada est responsable de la surveillance communautaire des contrevenants dans l'ensemble du Manitoba et du Nord-Ouest de l'Ontario.

En janvier 1995, le sous-commissaire de la Région des Prairies a nommé le directeur du district du Manitoba et du N.-O. de l'Ontario au Comité à titre de représentant du SCC. Pendant l'élaboration du protocole, le SCC a révisé les ébauches afin d'en assurer la conformité avec les politiques, les lois et les méthodes correctionnelles du gouvernement Fédéral.

Depuis la création du Comité, un certain nombre de mesures ont été prises afin d'assurer la formation du personnel et son aptitude à appliquer le protocole, notamment :

la distribution du protocole aux quartiers généraux régionaux et nationaux et aux directeurs de prison et directeurs de district de la Région des Prairies;

le breffage des agents de liberté conditionnelle concernant les composantes et l'administration du protocole;

la rencontre régulière des directeurs des principaux services de police dans le but d'examiner les éventuels cas et de partager de l'information sur les contrevenants dont les dossiers ont été renvoyés au Comité;

la mise en œuvre de politiques régissant la nature des renseignements que le Service peut divulguer aux services de police principaux ou au Comité.

5. ÉDUCATION DU PUBLIC

Depuis la création du Comité, son président et ses membres ont entrepris un bon nombre d'activités d'éducation du public : entrevues avec les médias, exposés à l'intention des organismes ou groupes intéressés et partage de renseignements sur le processus de notification du public. Ces activités ont généralement pour but de sensibiliser la population aux objectifs et aux méthodes du Comité et de promouvoir la sécurité publique. Les activités d'éducation du public entreprises depuis la parution du dernier rapport sont énoncées ci-après :

En mai 2000, des modifications ont été apportées au protocole de sorte à tenir compte de nouvelles infractions d'ordre sexuel.

En juin 2000, le dépliant visant à aider le public à comprendre le processus de notification a été imprimée et remise aux organismes suivants :

Service de police de Winnipeg
Service de police de Brandon
GRC
Tribunaux du Manitoba
Direction de la sécurité publique
Services correctionnels du Manitoba
Services correctionnels du Canada
Bibliothèque publique de Winnipeg
Ministère de l'Éducation et de la Formation professionnelle
Direction générale de la main-d'œuvre féminine
Direction des aînées et aînés
Garderies
Services à la famille
Service des loisirs de la Ville de Winnipeg

En août 2000, le *Winnipeg Sun* a interviewé le président du Comité et un membre du Service de police de Winnipeg

6. *PROTOCOLE PRIORITÉ AUX ENFANTS*

Le protocole Priorité aux enfants, qui a été mis en œuvre en mai 1997, a pour but de permettre :

i) de trouver des moyens de diffuser l'information de façon efficace aux écoles et aux organismes de garde d'enfants partout au Manitoba dans des situations où il y a notification publique ou ciblée et que des enfants font partie du groupe à risque;

ii) de répondre aux nombreuses demandes de renseignements et d'aide notamment des écoles et des parents, en cas de notification.

Selon le protocole Priorité aux enfants, le service de police principal est tenu de fournir au ministère de l'Éducation du Manitoba, à la Direction des services à l'enfant et à la famille du ministère des Services à la famille ainsi qu'à la Direction de garde de jour pour enfants du ministère des Services à la famille du Manitoba (les « organismes ») une copie de la circulaire d'information, l'heure prévue de la notification et tout autre renseignement que le Comité recommande avant que ne soient faites les notifications publiques et ciblées. Dans le cas des notifications publiques ou ciblées où sont à risque des enfants, les organismes peuvent divulguer au personnel de leurs ministères les renseignements contenus dans la notification aussitôt que la police la rend publique. Les organismes sont tenus de répondre à toutes les demandes de renseignements découlant de la notification. Dans le cas des notifications ciblées où des enfants ne sont pas à risque, il est interdit aux organismes de divulguer à leur personnel les renseignements que contiennent les notifications. Ils peuvent toutefois s'en servir pour expliquer pourquoi ils en étaient pas les destinataires visés au cas où

leur serait posée la question.

IV. RÉSUMÉ DES CAS

Entre juin 1995 et la fin de décembre 2000, cent trois (103) cas en tout ont été renvoyés au Comité. Ces cas mettaient en cause 91 contrevenants. Le cas de six de ces contrevenants a été renvoyé au Comité à deux reprises et celui de deux autres contrevenants ont fait l'objet de trois renvois. Chacun de ces renvoisest traité séparément à des fins statistiques. Le tableau, qui se trouve aux pages 19 à 30, fait état des données statistiques se rapportant à chacun des délinquants dont le cas a fait l'objet d'un renvoi au Comité.

Renvois

Le Service de police de Winnipeg a renvoyé cinquante sept (57) cas au Comité. La GRC, pour sa part, en a renvoyé quarante deux (42) et le Service de police de Brandon en a renvoyé quatre (4).

Vous trouverez ci-dessous une ventilation des renvois, par année, jusqu'au 31 décembre 2000.

Service de police	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Total
SPW	10	13	14	8	6	6	57
GRC	9	12	7	8	5	1	42
SPB	..2	0	1	0	0	1	4
	21	**25**	**22**	**16**	**11**	**8**	**103**

Profil des contrevenants

Il est fait état de tous les cas que le Comité a examinés dans le tableau qui débute à la page 19. Tous les contrevenants sont du sexe masculin et sont âgés de 16à 73 ans. Nous les avons classés selon les trois catégories suivantes, catégories qu'utilise leService correctionnel du Canada :

i) ***Agresseurs sexuels :*** Personnes ayant diverses motivations et caractéristiques et ayant comme cible principale des adultes.

ii) ***Pédophiles :*** Personnes qui s'attaquent à des personnes n'ayant pas encore atteint l'âge de la puberté ou à des adolescents.

iii) ***Auteurs d'actes incestueux :*** Personnes qui agressent sexuellement desmembres de leur parenté, généralement des enfants n'ayant pas encore atteint l'âge de la puberté ou des adolescents.

Comme l'indique le Tableau, aux pages 19 à 30, quarante-trois (43) des contrevenants sont classés parmi les agresseurs sexuels, quarante-six (46) parmi les pédophiles et deux parmi les auteurs d'actes incestueux.

La plupart des contrevenants avaient des casiers judiciaires chargés comprenant des agressions sexuelles et d'autres crimes violents. D'autres n'avaient pas un dossier aussi chargé mais avaient admis avoir commis, au fil de plusieurs années, de multiples infractions sexuelles qui n'ont pas été détectées.

Nous indiquons ci-après le statut juridique des contrevenantsau moment où le Comité a fait ses recommandations : vingt-six (26) des contrevenants étaient encore détenus, quarante et un (41) étaient sous la surveillance des Services correctionnels du Manitoba, vingt-six (26) avaient été libérés après avoir purgé la totalité de leur peine,six (6) étaient assujettis aux conditions d'une ordonnance d'engagement et deux étaient sous la surveillance du Service correctionnel du Canada. Un des cas n'a pas été examiné parce que le contrevenant était interné dans un centre de soins psychiatriques et un autredu fait de son retrait par le service de police principal.

Profil des victimes

Les contrevenants dont le dossier a été examiné par le Comité avaient été reconnus coupables d'infractions à l'endroit de 234 victimes différentes.L'âge et le sexe de ces victimes sont indiqués ci-après :

Âge et sexe des victimes

Catégorie	Homme	Femme	Inconnu	Total
Enfants (de 0 à 11 ans)	36	64	0	100
Adolescents (de 12 à 17 ans)	23	45	0	68
Adultes (au moins 18 ans)	1	48	0	49
Inconnus	13	2	2	17
Total	73	159	2	234

La majorité des victimes citées dans les cas renvoyésdevant le Comité étaient des femmes (68,5 %). Les jeunes filles (âgées d'au plus 11 ans) représentaient 27,6 % des victimes, les adolescentes (âgées entre 12 et 17 ans) 19,4 % et les femmes adultes 20,7 %. Les victimes de sexe féminin dont l'âge ne pouvait être déterminé représentaient 1 % du nombre total des victimes.

La majorité des contrevenants, soit 70 (76,9 %), étaient connus de leurs victimes au moment de l'agression, quinze(16,5 %) ne l'étaient pas et 6 (6,6 %) l'étaient de certaines et non d'autres.

Plaidoyers soumis au Comité par les contrevenants

Le protocole exige que la police informe par écrit, dans la mesure du possible, les contrevenants de son intention de renvoyer leur casdevant le Comité ainsi que de leur droit de soumettre un plaidoyer par écrit au Comité. Les contrevenants peuventexiger que ce soit une tierce personne (avocat, conseiller ou ministre du culte) quiprésente le plaidoyer en leur faveur au Comité. Le Comité a reçu le point de vue de quinze (15) contrevenants au sujet du renvoi de leur cas, quatorze (14) représentations de la part d'avocats au nom des contrevenants, cinq (5) plaidoyers écrits de la part d'amis de contrevenants, cinq (5) plaidoyers de la part de parents de contrevenants, deux (2) plaidoyers de la part de pasteurs et un (1) plaidoyer de la part du chef d'une première nation.

Type de notification

Le Comité a recommandé une notification générale du public dans vingt et un (21) cas, une notification limitée du public dans vingt-trois (23) cas, une notification ciblée dans trente-deux (32) cas, aucune notification dans vingt-trois (23) cas et d'autres mesures dans deux (2) cas. Deux (2) des cas ont été retirés à la demande du service de police principal.

Vous trouverez ci-après la répartition des décisions relatives aux cas pour les années 1995, 1996, 1997, 1998, 1999 et 2000 :

Décision	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**Total**
Notification générale	3	3	4	3	6	2	21
Notification limitée	1	7	5	5	2	3	23
Notification ciblée	11	9	3	4	2	3	32
Aucune notification	5	5	9	1	3	0	23
Autres mesures	0	1	1	0	0	0	2
Retrait du cas	1	0	0	1	0	0	2
Total	**21**	**25**	**22**	**14**	**13**	**8**	**103**

Tableau 1 – Caractéristiques des contrevenants dont le cas a été renvoyé au Comité consultatif de notification du public

N°	Sexe	Âge	Profil du contrevenant	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du contrevenant au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
1	Homme	42	Agresseur sexuel	GRC	Fédéral	Incarcéré	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	2 femmes adultes --- Victimes connues.	Non
2	Homme	54	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 adolescente --- Victime connue.	Non
3	Homme	29	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation (2 renvois)	Dans la collectivité, en probation. (2 recommandations)	1 adolescente --- Victime connue.	Oui Par avocat
4	Homme	31	Agresseur sexuel	GRC	Provincial	Incarcéré	Dans la collectivité, en probation.	1 femme adulte et 1 fille --- Victimes connues.	Oui Par avocat
5	Homme	19	Agresseur sexuel	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	2 femmes adultes --- Victimes connues.	Non
6	Homme	48	Pédophile	GRC	Provincial	Incarcéré	Dans la collectivité, en probation.	2 adolescentes --- Victimes connues.	Non
7	Homme	32	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	2 femmes adultes --- Victimes connues.	Non
8	Homme	69	Agresseur sexuel	SPW (2X) GRC (1X)	Sans objet	Dans la collectivité, sans surveillance (1X). Sous engagement (2X).	Dans la collectivité, sous engagement. (3 recommandations)	1 adolescente --- Victime connue.	Non
9	Homme	28	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	2 filles et 1 garçon --- Victimes connues.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du détenu	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du détenu au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
10	Homme	16	Pédophile	GRC	Provincial	Dans la collectivité, sous engagement.	Dans la collectivité, sous engagement.	1 garçon --- Victime connue.	Non
11	Homme	29	Pédophile	Service de police de Brandon	Provincial	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	1 adolescent --- Victime connue.	Oui Par le détenu.
12	Homme	68	Pédophile	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	4 filles --- Victimes connues..	Non
13	Homme	26	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 garçon --- Victime connue.	Oui Par le détenu.
14	Homme	20	Agresseur sexuel	GRC	Provincial	Incarcéré	Dans la collectivité, en probation.	1 fille --- Victime connue.	Non
15	Homme	21	Pédophile	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	4 filles --- Victimes connues.	Non
16	Homme	27	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	1 femme adulte --- Victime connue.	Non
17	Homme	25	Agresseur sexuel	GRC	Provincial	Incarcéré	Dans la collectivité, en probation.	1 femme adulte --- Victime connue.	Non
18	Homme	26	Agresseur sexuel	Service de police de Brandon	Provincial	Interné dans un centre de soins psychiatriques.	Sans objet. Cas retiré.	1 femme adulte --- Victime connue.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du détenu	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du détenu au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
19	Homme	46	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 garçon --- Victime inconnue.	Non
20	Homme	60	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 fille --- Victime connue.	Non
21	Homme	67 73	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré (2 renvois)	Incarcéré (2 renvois)	2 femmes adultes / 1 fille --- Victimes connues.	Oui Par le détenu.
22	Homme	71	Pédophile	GRC	Sans objet	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	1 adolescent --- Victime connue.	Non
23	Homme	67	Pédophile	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	2 filles --- Victimes connues.	Non
24	Homme	42	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	4 femmes adultes --- Victimes inconnues.	Oui Par le détenu.
25	Homme	18	Agresseur sexuel	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	5 filles --- Victimes connues.	Oui Par le détenu et ses parents.
26	Homme	29	Agresseur sexuel	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 fille --- Victime connue.	Non
27	Homme	37	Pédophile	Service de police de Winnipeg	fédéral	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	1 adolescente --- Victime connue.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du détenu	Service police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du détenu au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
28	Homme	60	Pédophile	GRC	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	5 adolescentes et 1 fille --- Victimes connues.	Non
29	Homme	27	Agresseur sexuel	GRC	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 femme adulte --- Victime connue.	Non
30	Homme	53	Pédophile	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 fille et 2 adolescentes --- Victimes connues.	Oui Par un avocat.
31	Homme	43	Pédophile	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	2 garçons et 1 adolescent --- Victimes connues.	Oui Par le détenu.
32	Homme	37	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	1 femme adulte --- Victime connue.	Oui Par un ami.
33	Homme	35	Auteur d'un acte incestueux	GRC	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 fille --- Victime connue.	Oui Par des amis.
34	Homme	20	Pédophile	GRC	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 adolescente --- Victime connue.	Non
35	Homme	28	Agresseur sexuel	GRC	fédéral	Dans la collectivité, sans surveillance. (2 renvois)	Dans la collectivité, sans surveillance. (2 recommandations)	1 adolescente et 1 femme adulte --- Victimes connues.	Oui Par le détenu.
36	Homme	24	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 adolescente et 1 victime de sexe féminin (âge inconnu). --- Victimes inconnues.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du détenu	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du détenu au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
37	Homme	48	Agresseur sexuel	GRC	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 garçon, 2 adolescentes, 1 femme adulte et 1 victime de sexe féminin (âge inconnu) --- Victimes inconnues.	Oui Par un avocat et un ami.
38	Homme	30	Pédophile	GRC	fédéral	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	1 garçon et 1 adolescente --- Victimes connues.	Non
39	Homme	35	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 fille connue de l'agresseur 1 femme adulte inconnue de l'agresseur	Non
40	Homme	46	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	fédéral	Dans la collectivité,. Libéré à l'expiration du mandat.	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	3 femmes adultes --- Victimes inconnues.	Non
41	Homme	43	Pédophile	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	4 adolescentes --- Victimes connues.	Non
42	Homme	45	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 adolescente --- Victime connue.	Non
43	Homme	35	Pédophile	Service de police de Winnipeg	fédéral	Incarcéré	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	1 fille et 3 adolescentes --- Victimes inconnues.	Oui Par le détenu.
44	Homme	32	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 femme adulte --- Victime inconnue.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du détenu	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du détenu au moment de la recommandation.	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
45	Homme	31	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation (1X) --- Incarcéré (2X)	Dans la collectivité, en probation (1X) --- Incarcéré (2X)	1 garçon et 1 adolescente --- Victimes connues.	Non
46	Homme	31	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 garçon et 1 fille --- Victimes connues.	Non
47	Homme	39	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 adolescente --- Victime connue.	Oui Par le détenu et par un ami.
48	Homme	31	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Sans objet	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	1 fille --- Victime connue.	Oui Par un avocat.
49	Homme	29	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	4 filles --- Victimes connues.	Non
50	Homme	21	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	3 garçons --- Une des trois victimes connues.	Oui Par le détenu.
51	Homme	26	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 fille --- Victime connue.	Oui Par le détenu, par un ami et par la mère du détenu.
52	Homme	54	Pédophile	Service de police de Brandon	Fédéral	Incarcéré	Dans la collectivité, en liberté conditionnelle surveillée.	1 adolescente --- Victime connue.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du contrevenant	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du détenu au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
53	Homme	46	Pédophile	Service de police de Winnipeg	sans objet	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	4 adolescents et 1 garçon --- Victimes connues.	Non
54	Homme	26	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 adolescente --- Victime connue.	Oui Par un avocat.
55	Homme	39	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	2 filles et 1 femme adulte --- Victimes inconnues.	Non
56	Homme	39	Pédophile	GRC	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	5 filles --- Victimes inconnues.	Oui Par le détenu et par son épouse.
57	Homme	59	Pédophile	GRC	aucun	Dans la collectivité, en liberté conditionnelle surveillée.	Dans la collectivité, en liberté conditionnelle surveillée.	5 adolescents --- Victimes connues.	Oui Par un avocat.
58	Homme	28	Pédophile	Service de police de Winnipeg	provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 garçon --- Victime connue.	Oui Par un avocat
59	Homme	40	Pédophile	GRC	fédéral	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat.	2 filles et 1 adolescente --- Victimes connues.	Non
60	Homme	33	Auteur d'un acte incestueux	Service de police de Winnipeg	fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 garçon --- Victime connue.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du contrevenant	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du contrevenant au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
61	Homme	40	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	provincial	Incarcéré	Incarcéré	4 femmes adultes --- Victimes inconnues.	Non
62	Homme	64	Pédophile	GRC	provincial	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	1 adolescente --- Victime connue.	Oui Par un avocat.
63	Homme	40	Agresseur sexuel	GRC	Sans objet	Dans la collectivité, sans surveillance.	Dans la collectivité, sans surveillance.	1 femme adulte, 1 adolescente et 1 fille --- Victimes connues.	Non
64	Homme	29	Agresseur sexuel	GRC	fédéral	Incarcéré (2 renvois)	Incarcéré (2 recommandations)	2 femmes adultes --- Victimes connues.	Non
65	Homme	26	Agresseur sexuel	GRC	fédéral	Dans la collectivité; libéré à l'expiration du mandat.	Dans la collectivité; libéré à l'expiration du mandat.	2 femmes adultes et 1 adolescente --- Victimes inconnues.	Non
66	Homme	28	Agresseur sexuel	GRC	fédéral	Dans la collectivité; libéré à l'expiration du mandat.	Dans la collectivité; libéré à l'expiration du mandat.	1 adolescente --- Victime inconnue.	Oui Par un chef de bande.
67	Homme	34	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Probation	Dans un programme de traitement supervisé.	Dans la collectivité, en probation.	1 garçon et 1 fille --- Victimes connues.	Non
68	Homme	51	Pédophile	GRC	fédéral	Incarcéré	Incarcéré	2 adolescentes et 2 victimes dont l'âge et le sexe ne sont pas connus. --- Victimes connues.	Non

N°	Sexe	Âge	Profil du contrevenant	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du contrevenant au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
69	Homme	24	Pédophile	GRC	fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 adolescent --- Victime connue.	Non
70	Homme	33	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	fédéral	Incarcéré	Incarcéré	1 femme adulte --- Victime connue.	Non
71	Homme	19	Agresseur sexuel	GRC	provincial	Incarcéré	Incarcéré	4 victimes de sexe féminin (2 adultes, 1 enfant et 1 adolescente) --- Victimes inconnues.	Non
72	Homme	46	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	provincial	Incarcéré	Incarcéré	1 homme adulte --- Victime connue.	Non
73	Homme	62	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	1 fille et 1 adolescente --- Victimes connues.	Oui; par le contrevenant, son ex-femme et sa fille.
74	Homme	33	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Dans la collectivité libéré à l'expiration du mandat	Dans la collectivité; libéré à l'expiration du mandat	2 femmes adultes --- 1 victime connue.	Oui; par un avocat.
75	Homme	21	Pédophile	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	2 garçons --- Victimes connues.	Non
76	Homme	36	Agresseur sexuel	GRC	Provincial	Dans la collectivité, en probation. (2 renvois)	Sans objet. Cas retiré. --- Dans la collectivité, en probation.	1 femme adulte --- Victime connue.	Oui; par un pasteur et des membres d'une église.

N°	Sexe	Âge	Profil du contrevenant	Service de police principal	Type d'établissement	Incarcéré ou dans la collectivité au moment du renvoi	Statut du contrevenant au moment de la recommandation	Profil de la victime	Plaidoyer soumis au Comité
77	Homme	37	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Dans la collectivité, sous engagement.	Dans la collectivité, sous engagement.	1 femme adulte --- Victime inconnue.	Non
78	Homme	30	Agresseur sexuel	GRC	Fédéral	Incarcéré (1X) --- Dans la collectivité, sans surveillance. (1X)	Dans la collectivité. Libéré à l'expiration du mandat. (1X) --- Dans la collectivité, sans surveillance. (1X)	1 fille --- Victime connue.	Non
79	Homme	28	Agresseur sexuel	GRC	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	2 adolescentes --- Victimes connues.	Oui Par un avocat
80	Homme	49	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Provincial	Incarcéré	Dans la collectivité, en probation.	11 garçons et 3 adolescents --- Victimes connues.	Non
81	Homme	42	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Dans la collectivité, sous engagement.	Dans la collectivité, sous engagement.	1 garçon et 2 femmes adultes --- Victimes connues et inconnues.	Non
82	Homme	60	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	2 filles --- Victimes connues.	Non
83	Homme	23	Agresseur sexuel	Service de police de Winnipeg	Fédéral	Incarcéré	Dans la collectivité, en probation.	2 adolescentes --- Victimes connues.	Non
84	Homme	44	Pédophile	Service de police de Winnipeg	Provincial	Dans la collectivité, en probation.	Dans la collectivité, en probation.	4 filles et 1 garçon --- Victimes connues.	Oui Par un avocat
85	Homme	47	Agresseur sexuel	GRC	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	2 femmes --- Victimes connues	Oui Contrevenant

86	Homme	25	Pédophile	SPW	Fédéral	Dans la collectivité, sans surveillance	Dans la collectivité, sans surveillance	2 fillettes --- 1 victime connue et 1 non connue	Non
87	Homme	58	Pédophile	SPW	Fédéral	Dans la collectivité, sans surveillance	Dans la collectivité, sans surveillance	2 garçonnets 4 adolescents 13 hommes dont l'âge est inconnu --- Victimes connues	Non
88	Homme	28 --- 29	Pédophile	GRC --- SPW	Provincial	Dans la collectivité, en probation (2 X)	Dans la collectivité, en probation	1 garçonnet 2 adolescents --- Victimes connues	Qui Par un avocat et un pasteur --- Non
89	Homme	57	Pédophile	SPW	Fédéral	Incarcéré	Dans la collectivité, en probation (2 X)	8 fillettes 1 femme --- Victimes connues	Non
90	Homme	31	Pédophile	SPW	Provincial	Dans la collectivité, en probation	Dans la collectivité, en probation	1 garçonnet 1 adolescent --- Victimes connues	Qui Contrevenant
91	Homme	48	Agresseur sexuel	SPB	Fédéral	Incarcéré	Incarcéré	2 femmes --- 1 victime connue 1 non connue	Qui Avocat

Comité consultatif de notification du public

Si vous désirez plus de renseignements ou de l'aide, veuillez vous adresser au

Comité consultatif de notification du public

N° de téléphone : (204) 945-3272
N° de télécopieur : (204) 945-0433

Publications

Vous pouvez vous procurer les publications indiquées ci-après au bureau du Comité consultatif de notification du public. Pour ce faire, composez le numéro ci-dessus :

- Protocol on the Release of Information on High Risk Sex Offenders (février 1995)
- Communiqué de presse et feuille d'information : Release of Information on High Risk Sex Offenders (février 1995)
- Rapport n° 1 : Comité consultatif de notification du public (novembre 1995)
- Communiqué de presse: Rapport n° 1 (novembre 1995)
- Rapport n° 2 : Comité consultatif de notification du public (juin 1996)
- Communiqué de presse: Rapport n° 2 (juin 1996)
- Rapport n° 3 : Comité consultatif de notification du public (décembre 1998)
- Communiqué de presse: Rapport n° 3 (décembre 1998)
- Rapport no 4 : Comité consultatif de notification du public (juin 2000)